

[illegible]

法令解釋

司法院快郵電
西康高等法院首席檢察官鑒
案經本院統一解釋院會議議決，經呈府核定，並咨
審判廳爲提審或裁審之判決外，均以初判法爲準，
院。合電知照。司法院子庚印

南京司法院院長居鈞鑒，查舊刑確定之刑事事件，應由最高審理事實之覆判法院以法定減刑，固經鈞院著有時字第一九六四號解釋可資依據，惟應如何認為最後審理事實之覆判法院，就其情形約可分為三點，1.因提審並審而確定之事件，當由最後審理事實之覆判法院，至為明顯，2.對於判決之事實，應由覆審會為一度之調查，然後予以更正或核准之判決，3.就普通刑罰事實之點，似可謂為最後審理，若以未經具體審理而論，又難說係最後審理，3.選就初判認定之事實及證據，就本案以論，復未經過調查，純照書面審核，由此而為核准之判決，則最後審理事實之機關，不得不指為初審，殊難認為普通審理，亦甚明顯，雖覆判法院對於事實法律均應審核，並與普通法院無異法律審，而對原判1.調查事實未盡明確，2.事實理由未詳確，3.理由不完備，皆得依刑事訴訟法第三百九十四條之規定，撤銷原判決，並應以判決將該案件發回原審法院重審或與原審法院同級之他法院更為審判，又法律不通關事實理由審判，此與覆判法院選就書面審理事實及法律，除對確定判決確定之案件一層不侔外，亦奚以異，但依上開解釋，最高審法院之覆判法院，僅指第一點之範圍而言，抑包括第二點之範圍，不無疑義，理合電請鈞院迅賜解釋令遵，實為禱。貴州高等法院首席檢察官官達昌叩印

司法部快郵代
安徽省城地方法院
所請解釋一案業經
府如受理理當查
效，法院既依法提
印

黃首屆檢察官
統一解釋法令
依法合無異議
可對該案依法
合電知照。司法
院

院解字第三二
十七年二月
(補登)

上年內盧代電悉
飛決，來文所稱之縣政
廳其所爲之判決本屬無
效，合電知照。司法

附原代電

司法總長是彭
謂其前曾吸煙
調驗後，又爲右
判處死刑，已檢
經法院提審後，
治罪條例第八條
亦無戒煙癮證
爲戒而復吸，量
項達法判決倘經
否予以拒絕，抑
續情當懸解釋
宣城地方檢察
院

國防部鑒 上年末冬
釋法會議議決，來
能成立刑法第二百二
處。特電復請查照。

經有某縣政府
收視而不吸
釋，屢書附索
屆轉國防部
陳述其因病吸
足階段勒令禁
之，其判決之
部竟予核准由
查審制，不無
查安徽宣城地
察官黃錦書會
院解字第三十
三十七年一月
號

案，茲經本號統一解
歲之幼女乙和姦，祇
海空軍刑法姦姦罪論

既予青印

附原代電

司法部院覽 據 湖南省衡陽縣團警總局 咨令本年七月業法文
字第三一三五號 電稱：「軍 甲）經幼女（乙）於三十五年正月佔奸
（卅六）年四月 一與（甲）於三十五年冬月（卅四歲），實訊結果，
當時未滿十四歲 三十五年冬月（卅四歲），實訊結果，
所能證明者，爲 一與（甲）於三十五年正月至冬月有自由同居
事實，其年正月 既經自由同居，自難 一與（甲）與（乙）
既經自由同居，自難 一與（甲）與（乙）
明文，在刑法第 條第二項，雖有相犯未滿十四歲之女以
強奸論，其法意蓋係依照本條第一項所定之強奸規定而言，惟
本條規定奸罪之刑罰，係以五年以上之有期徒刑，是此罪刑之範圍
明白規定限於有強姦之刑以內，不滿五年者爲起點而已，亦即
本罪之最高刑，無論如何總不能超越五年之範圍，而無期徒刑（或
或死刑），此爲當然之解釋，又查本 卅六）公佈之大赦令

甲項規定，凡犯罪在三十一年十二月三十日以前，其本刑爲有期徒刑以下之刑者，均赦免之，本案（乙）告訴雖在三十六年，而（甲）犯罪在三十五年十二月以前，（甲）之犯罪行為是否應在赦免之列，又刑法第十二條第二項以強奸論罪之性質，是否與甲刑法第八條所載之強奸性質相同，并是否得以刑法第二一條第二項規定之理由爲根據，而依軍刑法上之強奸法條論刑。綜上二點，理合電請鑒核示遵」等情。查軍刑法應不受刑法分則之拘束，但軍刑法無準強姦罪之規定，應否比照刑法第二一條二項，適用軍刑法強姦罪論處，不無疑義，謹電請解釋昭復，以憑飭遵爲禱。國防部未呂捕印

司法快郵代電

廣西高等法院院長覽上年酉歲代電悉。該法院第一分院代電所請解釋，未經一經本系統一解釋法令會議議決，縣司法處對於公訴案件，未審察檢察官之縣長起訴，遽為判決之判定，第二審必須依刑事訴訟法第三百六十一條第一項前段規定，將原判決撤銷，毋庸另加如何裁判。合電轉飭知照。司法部青印

附原代電

南京司法院長居鈞鑄。案據本院第一分院本年九月審判代電稱，舊法院不得就未經終結之犯罪審判，刑事訴訟法第二四七條舊有明文，如縣司法處對於刑事訴訟案件，未經檢察職務之縣長提起公訴（卷內并無起訴函片足資印證），遽為科刑之判決，其程序顯屬違法，被告對於此項判決提起上訴，自非無理，第二書法院依刑事訴訟法第三二條規定固應將原判決撤銷，惟是舊法將原判決撤銷為一說，抑應同時將該案件自為判決，於此點，有甲乙二說。（甲）說以第一書法院決既屬違法判決之程序，第二書法院判決僅撤銷原判決為已足，不必自為判決，應於判決送由同級檢察官轉發原審，令飭偵查起訴，另為第一書判決。以符程序。（乙）說以刑事訴訟法第三六一條第一項上訴之部份撤銷，第二書法院認上訴為有理由者，應將原審判決項上訴之部份撤銷，就該案件自行判決，專律意，既於撤銷之後緊接就該案件自為判決，則不應撤銷了，向應另予判決，上述未經起訴情形，既非合於同條項但書之規定，當不能就同原審法院，若經撤銷而不加判決殊不合法，矧第一審判決程序違法，第二書可逕予糾正改判，毋庸贅述原說，惟免被告屢轉遞解而窮促各等語，以上二說，似以乙說為是，惟是違導適用法律並長，便合諸轉呈司法法院解釋，俾資依據，仍候呈遞等情。據此，事關適用法律疑義，職院未敢擅擅，理合電請察核，俯賜解釋電示祇遵。廣西高等法院院長中守真商會刑天印。

公告

內政部核准取得中國國籍一覽表

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
Rosa Tosephine Nee Sauter	女	歲七十三	國德	保漢國德	無	妻之人國中為夫 芳瑞張男 歲三十四 縣郵省江浙 員海 上同
(子壽本野)芝壽夏	女	歲三十三	縣玉坊本日	陵延路園恩市海上 號八第村	無	妻之人國中為夫 英葛男 歲十三 市海上 員教 上同
(子榮山青)梅景江	女	歲九十二	縣瀋新本日	一第廳花東市平北 號七	無	妻之人國中為夫 清家侯男 歲九十三 縣吳省蘇江 師程工 上同
(葉田吉)葉黃	女	歲九十二	縣瀋新本日	同胡泊草朱市平北 號一第	無	妻之人國中為夫 江春黃男 歲三十三 市南臺省灣臺 員務公 上同
(美惠林)美惠王	女	歲一十二	縣山歌和本日	店路市北臺省灣臺 號八第中	無	妻之人國中為夫 木麗王男 歲二十二 省灣臺 員工跌 上同

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
(榮三本藤)美惠王	女	歲十二	縣知高本日	原縣縣中臺省灣臺	無	妻之人國中為夫 卿耀王男 歲二十二 上同
(子昌林小)魏昌林	女	歲一十二	市阪大本日	心中縣順撫省順撫	無	妻之人國中為夫 侯楊男 歲八十一 上同
(子房境)範景張	女	歲四十二	市崎長本日	五第路定永市平北	無	妻之人國中為夫 成益張男 歲八十一 上同
(子代喜村今)蘭鳳夏	女	歲一十三	縣岡福本日	德承縣德承省河德	無	妻之人國中為夫 霍文夏男 歲一十三 上同
(子宮田島)吳鳳張	女	歲七十二	縣島宮本日	市島縣(永)省河德	無	妻之人國中為夫 鄭世康男 上同
(子棲山隆)氏隆陳	女	歲一十二	縣島德本日	縣島德省河德	無	妻之人國中為夫 芳永陳男 上同

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
錦秀王	女	歲六十二	縣郵省江浙	縣三第浦市海上 路江海	無	妻之人國中為夫 英國 上同
(子P口城高)江翠陳	女	歲一十三	縣東本日	光機市中臺省灣臺 號四八第街	無	妻之人國中為夫 模竹陳男 歲五十二 縣中臺省灣臺 商 上同
(子芳田窪)珠芳陳	女	歲一十三	縣川奈神本日	鎮林員縣中臺省灣臺 號二一二第路山中	無	妻之人國中為夫 權成陳男 歲七十二 縣中臺省灣臺 商 上同
(子光嘉大)妹東黃	女	歲一十三	縣龍本日	間名縣中臺省灣臺 號七四第路集日部	無	妻之人國中為夫 鍾金黃男 歲一十三 省灣臺 農 上同
(子P山山)菊賴	女	歲一十三	縣山岡本日	宮縣縣南臺省灣臺 號三第里鎮	無	妻之人國中為夫 賴新賴男 歲五十二 縣南臺省灣臺 員職司公精灣臺 上同

內政部核准喪失中國國籍一覽表

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
錦秀王	女	歲六十二	縣郵省江浙	縣三第浦市海上 路江海	無	妻之人國中為夫 英國 上同